

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף זרה עבודה זרה ל"ח
Some of the topics we will learn about include.

השלקות

אסורין

Food cooked by a non-Jew, otherwise known as בישול
עכו"ם, is forbidden to be eaten.

The מחלוקת regarding the reason for this Issur.

The Gemara elaborates on the categories of בישול עכו"ם.

1.

מין מאכל

Only certain foods were forbidden;

אינו נאכל חי

The food is not edible without בישול, and

עולה על שלחן מלכים

This type of food is served at luxurious meals

The Machlokes regarding

מין מאכל

If a non-Jew salted a raw fish, and his salting caused the
fish to become edible but there was no בישול;

Is איסור בישול עכו"ם included in the מליחה?

2.

כוונה לבשל

The non-Jew must have intention to cook the food, but if
the עכו"ם singed an animals head only to remove its hair or
lit a fire to heat up a nail, and he thereby cooked a food, the
food is permitted.

3.

בישול ישראל

If both a Jew and non-Jew cooked one food, if the Jew's
act alone would cause the food to become edible, the food
is permitted.

B ואינו אסור

עד שתהא תחלתו וגמרו ביד עובד כוכבים

And only if the non-Jew both started and completed the
cooking process, and the ישראל's act had no effect in
making the food edible, only then does the food becomes
forbidden.

The Machlokes regarding

שתיאה

A food made with the flour of wheat, barley or lentil
kernels that were oven dried, whether there is a concern
for יין נסך because to lentils the עכו"ם would add vinegar
from סתם יינם to remove their sweetness.

A

השלקות

Categories of
בישול עכו"ם

מין מאכל

כוונה לבשל

בישול ישראל

B

ואינו אסור
עד שתהא תחלתו וגמרו
ביד עובד כוכבים

שתיאה



1 So, let's review ...

The Gemara continues explaining the previous Mishnah on דף ל"ה which teaches the following Halachah:

והשלקות

אסורין

Food cooked by a non-Jew, otherwise known as בישול עכו"ם, is forbidden to be eaten.

The Gemara initially assumed that there is a Torah source for the איסור בישול עכו"ם, but the Gemara concludes;

מדרבנן

וקרא אסמכתא בעלמא

The רבנן initiated the איסור בישול עכו"ם.

And there is a מחלוקת רש"י ותוספות as for the reason the רבנן initiated the

איסור בישול עכו"ם

Rashi says,

שלא יהא ישראל רגיל אצלו במאכל ובמשתה

ויאכילנו דבר טמא

They were concerned that if a Jew would eat regularly from a non-Jew's food that is kosher, the non-Jew might feed him non-Kosher food as well.

While Tosfos holds the רבנן initiated this Issur,

משום חתנות

To prevent Jews from becoming friendly with them, which could lead to a Jewish man marrying a non-Jewish woman.

=====

1

From the previous Mishnah...

והשלקות

אסורין

Food cooked by a non-Jew, otherwise known as בישול עכו"ם, is forbidden to be eaten.

The Gemara initially assumed that there is a Torah source for the איסור בישול עכו"ם, but the Gemara concludes;

מדרבנן

וקרא אסמכתא בעלמא

The רבנן initiated the איסור בישול עכו"ם.

And there is a מחלוקת between רש"י ותוספות why the רבנן initiated the

איסור בישול עכו"ם

While Tosfos holds משום חתנות

To prevent Jews from becoming friendly with them, which could lead to a Jewish man marrying a non-Jewish woman.

Rashi says,

שלא יהא ישראל רגיל אצלו במאכל ובמשתה ויאכילנו דבר טמא If a Jew would eat regularly from a non-Jew he might also feed him non-Kosher food as well.



2 The Gemara now elaborates on the following categories of בישול עכו"ם:

1. מין מאכל
The type of foods that were forbidden;
2. כוונה לבשל
The non-Jew must have intention to cook the food.

3. בישול ישראל
If both a Jew and non-Jew cooked one food, in certain cases the food is permitted.
=====

1. מין מאכל
The type of foods that were forbidden:

The Gemara mentions two versions in the statement of רב שמואל בר רב יצחק אמר רב

בסורה מתנו
כל הנאכל כמות שהוא חי
אין בו משום בישולי עכו"ם
The Issur applies only to food that cannot be eaten raw and the בישול caused the food to become edible. However, the Issur does not apply to food that can be eaten raw without בישול.

בפומבדיתא מתנו
כל שאינו נאכל על שולחן מלכים ללפת בו את הפת
אין בו משום בישולי עכו"ם
The Issur applies only to food that is served at luxurious meals. However, the Issur does not apply to food that is not served at luxurious meals.

And the Gemara explains,
איכא בינייהו
דגים קטנים וארדי ודייסא
The distinction lies regarding extremely small fish, mushrooms, and cooked cereal.

אין נאכלין חיין
These foods cannot be eaten raw. And
ואין עולין על שולחן מלכים
These foods are not served at luxurious meals.
Therefore, according to the first version
אסורין משום בישולי עכו"ם
While according to the second version
מוותרין משום בישולי עכו"ם

2

בישול עכו"ם Categories of:

- | | | |
|---|---|--|
| - 3 -
בישול ישראל
If both a Jew and non-Jew cooked one food. | - 2 -
כוונה לבשל
The non-Jew must have intention to cook the food. | - 1 -
מין מאכל
The type of foods that were forbidden; |
|---|---|--|

- 1 -
מין מאכל

The type of foods that were forbidden;

The Gemara mentions two versions in the statement of רב שמואל בר רב יצחק אמר רב

- | | |
|--|--|
| <i>בסורא מתנו</i>
כל שאינו נאכל על שולחן מלכים ללפת בו את הפת אין בו משום בישולי עכו"ם
The Issur applies only to food that is served at luxurious meals. However, the Issur does not apply to food that is not served at luxurious meals. | <i>בסורא מתנו</i>
כל הנאכל כמות שהוא חי אין בו משום בישולי עכו"ם
The Issur applies only to food that cannot be eaten raw and the בישול caused the food to become edible. However, the Issur does not apply to food that can be eaten raw without בישול. |
|--|--|

1

איכא בינייהו
דגים קטנים וארדי ודייסא
The distinction lies regarding extremely small fish, mushrooms, and cooked cereal.

אין נאכלין חיין ואין עולין על שולחן מלכים
These foods cannot be eaten raw. And These foods are not served at luxurious meals.

According to the second version

מוותרין משום בישולי עכו"ם

According to the first version

אסורין משום בישולי עכו"ם

3

2.
 רב אסי אמר רב
 דגים קטנים מלוחים
 אין בהן משום בישולי עובדי כוכבים
 If a non-Jew cooked a small fish that a Jew pre-salted, all
 agree that the fish is permitted even though it is עולה על
 מלח, because ©
 נאכלין כמות שהן מחמת מלחם
 A small fish becomes edible through salting even without
 בישול.

However,
 ואי עבדינהו עכו"ם כסא דהרסנא
 אסור
 If he added flour into the salted fish and cooked them
 together, this dish is forbidden, because
 קימחא עיקר
 The main ingredient is the flour, which is not edible
 without בישול.

3

2

רב אסי אמר רב
דגים קטנים מלוחים
אין בהן משום בישולי עובדי כוכבים

*If a non-Jew cooked a small fish that a Jew pre-salted,
 all agree that the fish is permitted
 even though it is עולה על שלחן מלכים,*

because

נאכלין כמות שהן מחמת מלחם
*A small fish becomes edible through salting
 even without בישול.*

ואי עבדינהו עכו"ם כסא דהרסנא
אסור

*If he added flour into the salted fish
 and cooked them together, this dish is forbidden,*

because

קימחא עיקר
*The main ingredient is the flour,
 which is not edible without בישול.*

4

3.
And later in the Daf, the Gemara mentions a Machlokes regarding דג מליח
If a non-Jew salted raw fish and his salting caused the fish to become edible, but there was no בישול:
חזקיה שרי
The fish is permitted,
Because ®
דלאו הוא בישול
איסור בישול עכו"ם.

ורבי יוחנן אסר
The fish is forbidden
Because ®
דזהו בישולו
איסור בישול עכו"ם.

And as Tosfos explains, they would both agree in our case of דגים קטנים מלוחים
אין בהן משום בישולי עובדי כוכבים
Because
התם מיירי במלחו עכו"ם
In their case, the עכו"ם salted it and made it edible.
Therefore, רבי יוחנן holds the food is forbidden.
While
הכא מיירי במלחו ישראל
In our case, the ישראל salted it and made it edible, and the עכו"ם's cooking merely enhanced the food. Therefore, all agree that the food is permitted.

4.
The Gemara says regarding הני אהיני שליקי דארמאי
If an עכו"ם cooked figs, it depends:
חוליי
ודאי שרו
Sweet figs are certainly permitted, because they are edible without בישול.
מרירי
ודאי אסירי
Bitter figs are certainly forbidden, because they are not edible without בישול.

מזיעאי
לוי אסר
If the figs were semi-sweet;
לוי ruled that they are forbidden because they are hardly edible without בישול.
=====

4

3

דג מליח

If a non-Jew salted raw fish and his salting caused the fish to become edible, but there was no בישול:

ורבי יוחנן אסר

The fish is forbidden
Because

דזהו בישולו

Salting was included in the איסור בישול עכו"ם.

חזקיה שרי

The fish is permitted,
Because

דלאו הוא בישול

Salting was not included in the איסור בישול עכו"ם.

And as Tosfos explains, they would both agree in our case of דגים קטנים מלוחים

אין בהן משום בישולי עובדי כוכבים

While

הכא מיירי

במלחו ישראל

In our case, the ישראל salted it and made it edible, and the עכו"ם's cooking merely enhanced the food. Therefore, all agree that the food is permitted.

Because

התם מיירי

במלחו עכו"ם

In their case, the עכו"ם salted it and made it edible. Therefore, רבי יוחנן holds the food is forbidden.

4

הני אהיני שליקי דארמאי

If an עכו"ם cooked figs, it depends:

מרירי

ודאי אסירי

Bitter figs are certainly forbidden, because they are not edible without בישול.

חוליי

ודאי שרו

Sweet figs are certainly permitted, because they are edible without בישול.

מזיעאי לוי אסר

If the figs were semi-sweet; לוי ruled that they are forbidden because they are hardly edible without בישול.

5

2.

כוונה לבשל

The non-Jew must have intention to cook the food,

As רבה בר בר חנה א"ר יוחנן says

האי עכו"ם דחריך רישא

שרי למיכל מיניה אפילו מריש אוניה

If a non-Jew singed the head of an animal to remove its hair, a Jew is permitted to eat even the soft part of the ear, because ®

לא לבשל נתכוין

The non-Jew had no intention to cook the head.

And רבינא says

האי עכו"ם דשדא סיכתא לאתונא

וקבר בה ישראל קרא מעיקרא

שפיר דמי

If a non-Jew heated an oven to soften a nail, and a Jew had buried a pumpkin inside, the Jew is permitted to eat the pumpkin, because ®

לא לבשל נתכוין

The non-Jew had no intention to cook any food.

=====

5

- 2 -

כוונה לבשל

The non-Jew must have intention to cook the food.

רבב בר בר חנה א"ר יוחנן

האי עכו"ם דחריך רישא שרי למיכל מיניה אפילו מריש אוניה

If a non-Jew singed the head of an animal to remove its hair, a Jew is permitted to eat even the soft part of the ear,

because

לא לבשל נתכוין

The non-Jew had no intention to cook the head.

רבינא

האי עכו"ם דשדא סיכתא לאתונא וקבר בה ישראל קרא מעיקרא שפיר דמי

If a non-Jew heated an oven to soften a nail, and a Jew had buried a pumpkin inside, the Jew is permitted to eat the pumpkin,

because

לא לבשל נתכוין

The non-Jew had no intention to cook any food.



6 3.
בישול ישראל
If both a Jew and non-Jew cooked one food, in certain cases the food is permitted:

1.
כל שהוא כמאכל בן דרוסאי
אין בו משום בישולי עכו"ם
If a Jew first cooked the food until it was one third-cooked and a non-Jew then cooked the food until it was fully cooked, the food is permitted, because the ישראל's בישול made the food edible, and the בישול's עכו"ם merely enhanced the food.

However

הא אינו כמאכל בן דרוסאי

יש בו משום בשולי עכו"ם

If a Jew cooked the food only until it was less than one third-cooked, and the non-Jew then cooked it until the food became edible, the food is forbidden, because the בישול's ישראל did not make it edible.

6
- 3 -
בישול ישראל
If both a Jew and non-Jew cooked one food.

1
**כל שהוא כמאכל בן דרוסאי
אין בו משום בישולי עכו"ם**
If a Jew first cooked the food until it was one third-cooked and then a non-Jew cooked the food until it was fully cooked, the food is permitted, because the בישול's ישראל made the food edible, and the בישול's עכו"ם merely enhanced the food.

However

**הא אינו כמאכל בן דרוסאי
יש בו משום בשולי עכו"ם**
If a Jew cooked the food only until it was less than one third-cooked, and the non-Jew then cooked it until it became edible, the food is forbidden, because the בישול's ישראל did not make it edible.



7

2.

הניח ישראל בשר על גבי גחלים
ובא עכו"ם והפך בו
מותר

If a Jew put raw meat onto burning coals and a non-Jew came along and turned over the piece of meat, the meat is permitted, because the ישראל's act started the cooking process to make the meat edible, and even without the עכו"ם's act of turning it over, the meat would have cooked.

However,

אי לא הפך לא הוה בשיל
אסור

If without the עכו"ם's act, the meat would not have cooked, the meat is forbidden, because the ישראל's act alone would not make the meat edible.

And vice versa

הניח עובד כוכבים והפך ישראל

If a non-Jew put the raw meat on the coals and a Jew turned it over, the meat is permitted, because

גמרו ביד עכו"ם מותר

גמרו ביד ישראל לא כ"ש

The ישראל's act completed the cooking process.

ואינו אסור

עד שתהא תחלתו וגמרו ביד עובד כוכבים

And only if the non-Jew both started and completed the cooking process, and the ישראל's act had no effect in making the food edible, only then does the food become forbidden.

7

2

הניח ישראל בשר על גבי גחלים
ובא עכו"ם והפך בו
מותר

If a Jew put raw meat onto burning coals and a non-Jew came along and turned over the meat, the meat is permitted,

because the ישראל's act started the cooking process to make the meat edible, and even without the עכו"ם's act of turning it over, the meat would have cooked.

However,

אי לא הפך לא הוה בשיל
אסור

If without the עכו"ם's act, the meat would not have cooked, the meat is forbidden, because the ישראל's act alone would not make the meat edible.

And vice versa

הניח עובד כוכבים והפך ישראל

If a non-Jew put the raw meat on the coals and a Jew turned it over, the meat is permitted, because

גמרו ביד עכו"ם מותר

גמרו ביד ישראל לא כ"ש

The ישראל's act completed the cooking process.

ואינו אסור

עד שתהא תחלתו וגמרו ביד עכו"ם

And only if the non-Jew started and completed the cooking process, and the ישראל's act had no effect in making the food edible, only then does the food become forbidden.



8

3.
 הלכתא הא ריפתא דשגר עכו"ם ואפה ישראל
 If the עכו"ם lit the fire in the oven, and the ישראל put in the bread, OR
 שגר ישראל ואפה עכו"ם
 The ישראל lit the fire, and the עכו"ם put in the bread, OR
 שגר עובד כוכבים ואפה עכו"ם
 ואתא ישראל וחתה בה חתויי
 שפיר דמי
 The עכו"ם did both, he lit the fire and put in the bread, and the ישראל stoked the coals;
 In all these cases, the bread is permitted, because the ישראל's act caused the bread to become edible.
 =====

8

2
 רבינא

הלכתא - הא ריפתא ד ...

<p>שגר עכו"ם ואפה עכו"ם ואתא ישראל וחתה בה חתויי The עכו"ם lit the fire and put in the bread, and the ישראל stoked the coals;</p>	<p>שגר ישראל ואפה עכו"ם ישראל lit the fire, and the עכו"ם put in the bread,</p>	<p>שגר עכו"ם ואפה ישראל עכו"ם lit the fire in the oven, and the ישראל put in the bread,</p>
--	--	--

שפיר דמי
 In all these cases, the bread is permitted,
 because the ישראל's act caused the bread to become edible.





9 The Gemara concludes with a Machlokes regarding שתיתאה רב שרי אבוה דשמואל ולוי אסרי

As Rashi explains, this food was made with the flour of wheat, barley or lentil kernels that were oven dried, but there is a concern for יין נסך, because to lentils the עכו"ם would add vinegar from ינם סתם to remove their sweetness. Therefore,

בחיטי ושערי כולי עלמא לא פליגי דשרי

All agree that if the שתיתאה was made from wheat and barley, the food is permitted, because they do not add vinegar.

בטלפחי דחלא כולי עלמא לא פליגי דאסרי

All agree that if the שתיתאה was made from lentils and vinegar the food is forbidden.

כי פליגי בטלפחי דמיא

The Machlokes is only if the שתיתאה was made from lentils and water:

אבוה דשמואל ולוי hold אסור

Because גזרינן הא אטו הא

This is a concern that one might come to eat שתיתאה from lentils and vinegar.

While רב holds לא גזרינן

There is no concern for this.

9

שתיתאה

אבוה דשמואל ולוי **אסרי** *רב* **שרי**

As Rashi explains,
this food was made with the flour of wheat, barley or lentil kernels that were oven dried, but there is a concern for יין נסך, because the עכו"ם would add vinegar from ינם סתם to lentils to remove their sweetness.

Therefore,

<p>בטלפחי דחלא כולי עלמא לא פליגי דאסרי</p> <p><i>All agree that if the שתיתאה was made from lentils and vinegar the food is forbidden.</i></p>	<p>בחיטי ושערי כולי עלמא לא פליגי דשרי</p> <p><i>All agree that if the שתיתאה was made from wheat and barley, the food is permitted, because they do not add vinegar.</i></p>
---	---

כי פליגי בטלפחי דמיא

The Machlokes is only if the שתיתאה was made from lentils and water:

<p><i>אבוה דשמואל ולוי</i> אסור <i>Because</i></p> <p>גזרינן הא אטו הא <i>This is a concern that one might come to eat שתיתאה from lentils and vinegar.</i></p>	<p><i>While רב holds</i> מותר <i>Because</i></p> <p>לא גזרינן <i>There is no concern for this.</i></p>
---	--





10 The Gemara offers a second version:

ואיכא דאמרי
בטלפחי דמיא
כולי עלמא לא פליגי
דאסיר

All agree that if the שתיתאה was made from lentils and water, the food is forbidden, because גזרינן הא אטו הא

The Machlokes is only
בחיטי ושערי

hold אבוה דשמואל ולי
גזרינן הא אטו הא

While רב holds
לא גזרינן

And the Gemara concludes
והשתא הוא דקא מפקי צני צני לשוקי דנהרדעא
ולית דחייש להא דאבוה דשמואל ולי
The Jews in נהרדעא are accustomed to buy שתיתאה from the עכו"ם.

10

ואיכא דאמרי

בטלפחי דמיא
כולי עלמא לא פליגי
דאסיר

All agree that if the שתיתאה was made from lentils and water, the food is forbidden, because

גזרינן הא אטו הא

כי פליגי

בחיטי ושערי

אבוה דשמואל ולי
גזרינן הא אטו הא

While רב holds
לא גזרינן

And the Gemara concludes

והשתא הוא דקא מפקי צני צני
לשוקי דנהרדעא
ולית דחייש
להא דאבוה דשמואל ולי

The Jews in נהרדעא are accustomed to buy שתיתאה from the עכו"ם.